

## **FALLO I – “Prete, Pablo y otros s/ incidente de recurso extraordinario”. CSJN 31/03/2026**

### **I. Antecedentes fácticos**

Los hechos relevantes que surgen de los fundamentos del fallo son los siguientes:

- El Tribunal Oral Federal N° 2 de Mendoza (03/06/2020) condenó a numerosos imputados por el delito de **asociación ilícita fiscal** (art. 15 inc. c de la ley 24.769).
- Se establecieron distintos grados de responsabilidad:
  - **Jefes/organizadores** (penas más altas)
  - **Integrantes**
- Las penas impuestas oscilaron entre **3 años y 6 meses y 7 años y 6 meses de prisión**.

Posteriormente:

- La Cámara Federal de Casación Penal (Sala II, 29/12/2022):
  - Absolvió a algunos imputados (por unanimidad y mayoría).
  - Recalificó el grado de intervención de otros (de coautores a partícipes necesarios).
  - **Anuló varias penas y ordenó su redeterminación.**
  - En algunos casos, dispuso que se impongan **penas por debajo del mínimo legal**, pese a declarar constitucional la norma penal.

Frente a ello:

- El **Ministerio Público Fiscal** interpuso recurso extraordinario.
- Denegado este, dedujo **recurso de queja ante la Corte Suprema**.

---

### **II. Antecedentes jurídicos y cuestión federal**

La cuestión jurídica central que llega a la Corte se delimita claramente:

#### **1. Materia no habilitada**

La Corte declara inadmisibles:

- Los agravios sobre **absoluciones** (art. 280 CPCCN).
- La discusión sobre **grado de participación** y reenvío para fijar pena (no sentencia definitiva).

#### **2. Materia habilitada (núcleo del caso)**

Se habilita la instancia extraordinaria respecto de:

👉 La validez de la decisión de la Cámara de apartarse del mínimo de la escala penal sin declarar la inconstitucionalidad de la ley

Esto configura:

- **Cuestión federal** (art. 18 CN – debido proceso)
- **Doctrina de arbitrariedad de sentencia**

La Corte destaca que:

- El hecho, la autoría y la tipificación **no estaban controvertidos**.
  - La discusión quedó circunscripta **exclusivamente a la determinación de la pena**.
- 

### III. Posición de la Corte Suprema

La Corte adopta una postura **clara y restrictiva** respecto del rol judicial en materia penal:

#### 1. Descalificación de la sentencia de Casación

La Corte considera que la decisión es:

👉 **Arbitraria e inválida como acto jurisdiccional**

Porque:

- Declara constitucional la norma penal...
- Pero simultáneamente **ordena no aplicarla** (al reducir la pena por debajo del mínimo)

Esto constituye una contradicción insalvable.

---

#### 2. Principio de sujeción a la ley

La Corte reafirma un principio clásico:

👉 Los jueces **no pueden apartarse de la ley vigente**

Salvo:

- Declaración de **inconstitucionalidad en el caso concreto**

En el fallo:

- No hubo declaración de inconstitucionalidad.
- Tampoco existe excepción legal.

Por lo tanto:

➡ **No podían fijar una pena inferior al mínimo legal**

---

#### 3. Rechazo de la “interpretación en equidad”

La Cámara había invocado:

- Interpretación “teleológica”

- “Equidad”
- Excepcionalidad del caso
- Fines de prevención especial

La Corte rechaza de plano este enfoque:

👉 La equidad **no habilita a sustituir la ley**

Porque implicaría:

- Crear una nueva escala penal
- Asumir funciones legislativas

#### 4. División de poderes

La Corte vincula el caso con un principio estructural:

👉 **Separación de poderes**

- El Congreso define:
  - Qué conductas son delito
  - Las escalas penales
- Los jueces:
  - Aplican la ley
  - Individualizan la pena **dentro de esos límites**

Si los jueces:

- Reducen penas fuera de la escala legal

👉 **Invaden competencias del Poder Legislativo**

#### 5. Límite a la interpretación judicial

La Corte fija un criterio muy preciso:

- Interpretar la ley **sí**
- Considerar consecuencias **sí**
- Pero siempre:

👉 **Dentro del texto legal**

Nunca:

- Prescindiendo de la norma sin declararla inconstitucional

#### IV. Lineamientos doctrinarios centrales

Del fallo emergen varios principios de fuerte impacto en materia penal (especialmente tributaria):

---

### 1. Principio de legalidad en la pena (estricto)

👉 La pena debe fijarse **dentro de la escala legal vigente**

- No hay margen para:
    - Reducciones “por equidad”
    - Excepciones judiciales implícitas
- 

### 2. Prohibición de creación judicial de derecho penal

👉 Los jueces no pueden:

- Crear escalas penales
- Modificar mínimos legales
- Introducir excepciones no previstas

Esto refuerza una visión **formalista y rígida del principio de legalidad**.

---

### 3. Necesidad de declaración de inconstitucionalidad

👉 Para apartarse de la ley:

- Debe declararse su inconstitucionalidad

No alcanza:

- Considerarla injusta
  - Excesiva
  - Desproporcionada
- 

### 4. Doctrina de la arbitrariedad

👉 Es arbitraria la sentencia que:

- Se aparta de la ley vigente
  - Sin fundamentos jurídicos válidos
  - Sustituyéndola por criterios subjetivos de justicia
- 

### 5. Rol limitado del juez en la individualización de la pena

👉 El juez:

- Puede graduar la pena

- Pero **solo dentro del marco legal**
- 

## 6. Reafirmación de la supremacía del legislador penal

👉 El Congreso:

- Define política criminal
- Establece proporcionalidad de penas

El Poder Judicial:

- No puede revisar esa proporcionalidad salvo inconstitucionalidad
- 

## V. Resolución

La Corte:

- Declara **parcialmente admisible la queja**
- Hace lugar al recurso extraordinario
- **Deja sin efecto la sentencia de Casación en lo pertinente**
- Ordena dictar un nuevo fallo conforme a estos lineamientos.

## FALLO II - “ANTINORI, Darío Sergio y otros s/recursos de casación”. CFCP SALA IV. 10/04/2026

### I. Antecedentes fácticos y jurídicos que llevan a la apelación

#### 1. Hechos imputados

- Se atribuye a los imputados haber integrado una **asociación ilícita fiscal (art. 15 inc. c LPT)**.
- La organización habría operado **al menos entre 2013 y 2019**.
- Su finalidad:

👉 Crear “usinas” de facturación apócrifa mediante:

- sociedades ficticias
- documentación falsa

👉 Luego:

- vender esas facturas a contribuyentes reales
- permitirles **evadir o reducir impuestos**

- Se identificaron:
    - más de **4.500 contribuyentes usuarios**
    - montos facturados cercanos a **\$4.982 millones**
- 

## 2. Contexto procesal

- El Tribunal Oral Federal N° 1 de San Martín:
    - Rechazó el pedido de suspensión del proceso.
    - **Declaró de oficio la inconstitucionalidad del art. 1 del Decreto 608/2024.**
    - En consecuencia:
      - negó la posibilidad de aplicar el régimen de regularización de la ley 27.743.
- 

## 3. Núcleo jurídico del conflicto

La cuestión central es:

👉 **Si el delito de asociación ilícita fiscal puede quedar alcanzado por el régimen de regularización (ley 27.743 + decreto 608/2024)**

Y específicamente:

👉 **Si el Poder Ejecutivo podía incluir ese delito mediante reglamentación**

---

## II. Fundamentos de la apelación (recurso de casación)

### 1. Defensa

La defensa sostiene:

#### a. Violaciones procesales

- El tribunal:
  - declaró la inconstitucionalidad **de oficio**
  - sin petición de parte
  - sin debate previo
    - 👉 Violación del debido proceso y principio de congruencia

#### b. Validez del decreto 608/2024

- El decreto:
  - **no crea un beneficio**, sino que lo explicita
  - interpreta correctamente la finalidad de la ley

### c. Argumento central (interdependencia)

- La asociación ilícita depende de delitos tributarios:  
👉 si estos se extinguen → la asociación pierde sustento

### d. Finalidad económica

- Incluir la asociación ilícita:  
👉 **favorece la recaudación**

### e. Igualdad

- Es absurdo:
  - beneficiar al evasor
  - pero no al organizador

### f. Petición

- Revocar la inconstitucionalidad
  - Suspender el proceso
  - Verificar adhesión al régimen
- 

## 2. Ministerio Público Fiscal

Postura:

👉 **Rechazo del recurso**

**Fundamentos:**

### a. Naturaleza del régimen

- La ley 27.743:
  - es una **amnistía condicionada al pago**
  - orientada a la recaudación

### b. Autonomía de la asociación ilícita

- Es:
  - delito autónomo
  - en **concurso real** con los delitos tributarios

### c. Problema estructural

- La asociación ilícita:
  - **no genera deuda tributaria**
  - no es regularizable

### d. Indeterminación del perjuicio

- No puede cuantificarse:
  - número de delitos indeterminado
  - posibles ilícitos no detectados

#### e. Inconstitucionalidad del decreto

- El decreto:
  - **amplía indebidamente una amnistía**
  - invade facultades legislativas
    - 👉 violación de:
  - principio de legalidad
  - división de poderes

#### f. Control de constitucionalidad

- Puede ejercerse de oficio

### 3. Querella (ARCA)

Postura:

👉 Intermedia, pero concluye en **confirmar la decisión**

**Argumentos:**

#### a. Autonomía del delito

- La asociación ilícita:
  - no depende de delitos concretos
  - es un delito de peligro abstracto

#### b. Posición interpretativa

- Puede haber extinción:
  - 👉 si se regularizan todas las obligaciones tributarias vinculadas

### III. Fundamentos de los votos

La Sala IV se integra por:

- Javier Carbajo
- Mariano Hernán Borinsky
- Gustavo M. Hornos

#### 1. Voto de Javier Carbajo (voto líder – MINORÍA)



#### a. Fundamentos fácticos

- El caso:
  - no trata sobre evasión concreta
  - sino sobre una **estructura organizada para delinquir**

#### b. Fundamentos jurídicos

##### 1. Naturaleza del delito

- Asociación ilícita fiscal:
  - delito autónomo
  - de peligro abstracto
  - no requiere resultado

##### 2. Finalidad de la ley 27.743

- Es:
  - **recaudatoria**
  - orientada a regularizar deudas

##### 3. Incompatibilidad

- Los imputados:
  - no tienen deuda tributaria propia
  - 👉 no hay objeto de regularización

##### 4. Exceso reglamentario

- El decreto:
  - 👉 **excede la ley**
- introduce un supuesto no previsto

#### c. Fundamentos doctrinales

- Principio de:
  - legalidad
  - jerarquía normativa
- Interpretación restrictiva de regímenes excepcionales

#### d. Conclusión

- 👉 El decreto es inconstitucional
- 👉 Rechaza el recurso

---

#### 2. Voto de Mariano Borinsky (MAYORÍA)

#### **a. Fundamentos fácticos**

- Reconoce:
  - magnitud del esquema
  - existencia de perjuicio fiscal indirecto

#### **b. Fundamentos jurídicos**

##### **1. Principio de ultima ratio**

- La inconstitucionalidad:
  - 👉 es excepcional

##### **2. Interpretación teleológica**

- Debe priorizarse:
  - 👉 finalidad de la norma

##### **3. Validez del decreto**

- El decreto:
  - 👉 **no crea el beneficio**
  - 👉 lo reglamenta

##### **4. Posibilidad de inclusión**

- La asociación ilícita:
  - 👉 puede quedar alcanzada
  - 👉 si hay vínculo con deudas regularizadas

#### **c. Límite clave**

👉 Requisito:

- existencia de obligaciones tributarias
- **determinadas y canceladas**

En el caso:

- no están determinadas

#### **d. Conclusión**

👉 Revoca la inconstitucionalidad  
👉 pero no concede el beneficio aún

---

### **3. Voto de Gustavo Hornos (adhiera Borinsky)**

#### **a. Fundamentos fácticos**

- Destaca:
  - complejidad organizacional

- impacto en el orden público

## **b. Fundamentos jurídicos**

### **1. Bien jurídico**

- La asociación ilícita protege:
  - 👉 orden público / tranquilidad social

### **2. Autonomía del delito**

- No depende de delitos tributarios concretos

### **3. Régimen excepcional**

- La extinción penal:
  - 👉 requiere pago de tributos vinculados

### **4. Interpretación del decreto**

- Solo aplica si:
  - 👉 hay vínculo directo con obligaciones regularizadas

## **c. Fundamento central**

👉 En el caso:

- no están determinadas todas las obligaciones
- el universo es indeterminado

## **d. Conclusión**

👉 Revoca la inconstitucionalidad

👉 pero mantiene la improcedencia del beneficio

---

## **IV. Resolución de la causa**

La Cámara Federal de Casación Penal resuelve:

**Por mayoría (Borinsky + Hornos):**

1. **Hacer lugar parcialmente al recurso de la defensa**
2. **Casar la sentencia en el punto que declaró la inconstitucionalidad**
3. **Revocar la declaración de inconstitucionalidad del Decreto 608/2024**
4. Remitir al tribunal de origen para continuar el proceso

## **FALLO III - “GGM y otro s/rec. de casación”. CFCP SALA III. 12/02/2026**

### **I. Antecedentes fácticos y jurídicos**

## 1. Hechos imputados

- Se investiga a:
    - **GGM S.A.**
    - **Guillermo Andrés Gotelli**
  - Por el delito de:  
👉 **apropiación indebida de recursos de la seguridad social** (art. 9 ley 24.769)
  - Conducta:  
👉 **no depositar aportes retenidos a empleados**
  - Período:  
👉 **diciembre de 2011**
  - Momento de consumación:  
👉 **27/01/2012** (vencimiento + 10 días hábiles)
- 

## 2. Evolución procesal relevante

### a. Primera instancia

- Se declaró:
  - **extinguida la acción penal por prescripción**
  - **sobreseimiento del imputado**

### b. Cámara de Apelaciones (Sala B)

- **Confirmó la prescripción**

### c. Incidencias relevantes

- **2017:** adhesión a plan de facilidades (ley 27.260)
  - **2020:** nueva declaración de prescripción
  - **2022:** suspensión de la acción penal (ley 27.541)
  - **2023:** caducidad del plan → reanudación del proceso
- 

## 3. Problema jurídico central

👉 **Determinar:**

**Si la acción penal estaba prescripta o si el plazo fue interrumpido/suspendido**

**Especialmente:**

- **Por el acogimiento al régimen de la ley 27.260**
- **Por posteriores regímenes (ley 27.541)**

---

## II. Merituación de las posturas de las partes

### 1. Querella (ARCA)

#### Tesis central

👉 La acción penal **NO** estaba prescripta

#### Argumentos

##### a. Interrupción por moratoria (ley 27.260)

- El acogimiento:
  - produce automáticamente:
    - suspensión de la acción penal
    - interrupción de la prescripción

👉 sin necesidad de declaración judicial

##### b. Cronología favorable

- Adhesión: 31/03/2017
- Caducidad: 18/08/2017

👉 La prescripción:

- se interrumpe antes de 2018
- luego vuelve a correr

##### c. Interpretación literal del art. 54 ley 27.260

- Opera:
  - en cualquier etapa
  - incluso sin denuncia penal

---

## Valoración del Tribunal

👉 La postura es **rechazada**

Porque:

- Interpreta la norma de modo **aislado y parcial**
  - Prescinde del requisito de:
    - 👉 control judicial del beneficio
  - Desnaturaliza el régimen
-

### Valoración del Tribunal

👉 Se toma como dato relevante:

- La **falta de concesión efectiva del beneficio**
  - La continuidad de la persecución penal
- 

### 3. Defensa

#### Estrategia

- Invocó:
    - suspensión de la acción penal
    - regímenes de regularización (leyes 27.541 y 27.562)
- 

### Valoración del Tribunal

👉 No resulta determinante para la resolución final

Porque:

- La cuestión central es:  
👉 **la prescripción ya consumada previamente**
- 

### III. Fundamentos de los votos

El tribunal se integra por:

- Juan Carlos Gemignani
  - Carlos Alberto Mahiques
  - Mariano Hernán Borinsky
- 

#### 1. Voto de Juan Carlos Gemignani

##### a. Fundamentos fácticos

- Entre:
  - 27/01/2012 (hecho)
  - 26/02/2018 (indagatoria)

👉 transcurrieron más de 6 años

##### b. Fundamentos jurídicos

### 1. Regla general

- Prescripción:  
👉 art. 62 inc. 2 CP + art. 9 ley 24.769

### 2. Falta de causales interruptivas

- No hubo:
  - actos procesales interruptivos válidos
- La suspensión de 2020:  
👉 es posterior a la prescripción

### 3. Rechazo del argumento de la querella

- El acogimiento a moratoria:  
👉 **no produce efectos automáticos**

Requiere:

👉 **declaración judicial previa**

### c. Fundamentos doctrinales

- Necesidad de:
  - control jurisdiccional
- Principio de:
  - seguridad jurídica

### d. Argumento adicional (clave)

👉 Introduce un elemento nuevo:

- Ley 27.799 ("inocencia fiscal"):
  - eleva umbral de punibilidad a \$3.500.000

👉 En el caso:

- monto: \$599.037,07

👉 Resultado:

- **conducta atípica**

### e. Conclusión

👉 Propone:

- suspender el trámite
- remitir al tribunal oral
- analizar atipicidad

## 2. Voto de Carlos Mahiques (MAYORÍA)

### a. Fundamentos jurídicos centrales

#### 1. Naturaleza de la prescripción

- Es:
  - de orden público
  - opera de pleno derecho

#### 2. Interpretación del art. 54 ley 27.260

👉 Punto clave:

- La interrupción de la prescripción:
  - depende de la **suspensión de la acción penal**

👉 Y esta:

- requiere:
  - concesión efectiva del beneficio

#### 3. Crítica a la querella

- No puede:
  - aplicarse la norma “por partes”
- El acogimiento:
  - no basta por sí solo

👉 Sin beneficio:

- no hay interrupción

#### b. Fundamento decisivo

👉 El plan:

- **caducó**
- nunca generó efectos útiles

👉 Por ende:

- no interrumpió la prescripción

#### c. Conclusión

👉 Rechazar el recurso

👉 Confirmar la prescripción

---

## 3. Voto de Mariano Borinsky (adhesión)



#### **a. Fundamentos**

- Coincide con:
  - Mahiques

#### **1. Prescripción**

👉 Operó antes de cualquier suspensión posterior

#### **2. Moratoria**

👉 No produjo efectos interruptivos

#### **3. Carácter de orden público**

👉 Debe declararse de oficio

#### **b. Técnica decisoria**

- Se pliega a Mahiques:
  - 👉 para conformar mayoría

#### **c. Conclusión**

👉 Rechazo del recurso

---

### **IV. Resolución de la causa**

La Cámara Federal de Casación Penal resuelve:

👉 **Por mayoría (Mahiques + Borinsky):**

1. **Rechazar el recurso de casación de la querella (ARCA)**
2. **Confirmar la extinción de la acción penal por prescripción**
3. Mantener el sobreseimiento
4. Sin costas

## **FALLO IV - “ASOCIACIÓN DEL FÚTBOL ARGENTINO SOBRE INFRACCION LEY 27.430”, JNPE N°5. 30/03/2026**

### **I. ANTECEDENTES FÁCTICOS**

#### **1. Hecho investigado**

El caso se centra en la Asociación del Fútbol Argentino como:

👉 **agente de retención y percepción tributaria**

- IVA
- Impuesto a las ganancias

- Recursos de la seguridad social

### Conducta imputada

#### 👉 Omisión de ingreso de tributos retenidos/percibidos

- Es decir:
    - la AFA habría retenido/importes
    - pero no los depositó en tiempo y forma
- 

## 2. Sujetos imputados

Se imputa responsabilidad a **autoridades de la AFA**, en particular:

- Secretario General (ej. Blanco Rodríguez / Malaspina según tramos del fallo)
- 

## 3. Contexto organizacional (clave)

El tribunal destaca:

- La AFA es una **estructura jerárquica compleja**
- Con:
  - Comité Ejecutivo
  - Gerencia de Finanzas
  - Dirección General

#### 👉 El área de pago tributario:

- depende de **Finanzas**, no directamente del Secretario General
- 

## II. ANTECEDENTES JURÍDICOS

### 1. Tipo penal

Delitos imputados:

- **Apropiación indebida de tributos / recursos de la seguridad social**
  - Arts. 4 y 7 del Régimen Penal Tributario
- 

### 2. Elementos del tipo (según el fallo)

Para que exista delito:

#### a) Elemento objetivo

- Existencia de:

- tributos efectivamente retenidos/percibidos
- obligación de ingresarlos

#### **b) Elemento subjetivo**

- Conocimiento del deber
- Posibilidad real de cumplirlo

#### **c) Elemento personal (clave del caso)**

👉 El autor debe ser:

- agente de retención/percepción  
o
  - sujeto equiparado (art. 14 LPT)
- 

### **III. POSTURA DE LAS PARTES**

#### **1. Defensa**

**Tesis central**

👉 **Inexistencia de tipicidad (objetiva y subjetiva)**

---

#### **Argumentos principales**

##### **a) Falta de deber de actuar**

- No existía:
    - “situación generadora del deber”
- 

##### **b) Falta de calidad de autor**

- El Secretario General:
  - no es agente de retención
  - no está incluido en art. 14 LPT

👉 No dirige ni administra recursos tributarios

---

##### **c) Falta de dominio del hecho**

- No tenía:
  - control sobre pagos
  - capacidad de decisión

👉 No podía materialmente cumplir la acción debida

---

#### d) Ausencia de dolo

- No conocía:
  - tributos retenidos
  - plazos
  - obligaciones

👉 “No puede omitir quien no sabe”

---

#### e) Inexigibilidad de la deuda (argumento adicional)

- Normas administrativas habrían:
    - suspendido ejecuciones fiscales
- 👉 lo que impediría configurar el delito
- 

## 2. Fiscalía / acusación

(Se reconstruye de fundamentos del juez y del expediente)

### Tesis

👉 Existencia de responsabilidad penal

---

### Argumentos

#### a) Existencia de deuda exigible

- La obligación:
    - nace con el vencimiento
  - La suspensión de ejecución:
    - no elimina la exigibilidad
- 

#### b) Política organizacional

👉 La omisión de pago:

- era una **decisión institucional**
  - orientada a financiarse o diferir pagos
-

### c) Posición de garante

- El Secretario General:
  - integra la conducción
  - controla áreas

👉 Tiene deber de evitar el delito

---

### d) Intervención dolosa

- Conocimiento posterior + falta de oposición  
👉 implica convalidación de la conducta
- 

## 3. Querella

No aparece con desarrollo autónomo fuerte, pero:

- coincide con fiscalía
  - sostiene:
    - existencia de deuda
    - responsabilidad funcional
- 

## IV. MERITUACIÓN DEL JUEZ

El juez Diego Alejandro Amarante realiza una valoración **muy estructurada**, que gira sobre tres ejes:

---

### 1. Rechazo de la inexigibilidad de la deuda

👉 Punto clave:

- La defensa confunde:
  - exigibilidad
  - ejecutabilidad

#### Doctrina del fallo:

- La deuda:
  - es exigible desde el vencimiento
- La suspensión de ejecución:
  - no elimina la obligación

✚ Conclusión:

👉 **Sí existía deber jurídico de pago**

---

## 2. Análisis de la autoría en delitos especiales

El juez introduce doctrina penal económica:

**Regla:**

👉 No basta el cargo formal

Se requiere:

- **dominio funcional del hecho**
  - facultades reales de gestión
- 

## 3. Posición de garante

**Desarrollo clave del fallo:**

- El Secretario General:
  - integra el órgano de dirección
  - supervisa áreas
  - participa en decisiones

👉 Esto lo coloca en:

➡ **posición de garante**

---

**Consecuencia:**

- Puede responder:
    - incluso por omisión
    - por hechos de subordinados
- 

## 4. Valoración del elemento subjetivo

El juez considera:

- Existió:
  - conocimiento de la situación
  - posibilidad de actuar

👉 La falta de oposición:

→ implica **convalidación dolosa**

---

## V. POSICIÓN DEL JUEZ EN LA RESOLUCIÓN

### 1. Conclusión sobre tipicidad

El juez sostiene:

👉 Se configuran los elementos del delito:

- deber de actuar ✓
  - posibilidad de actuar ✓
  - conocimiento ✓
  - omisión ✓
- 

### 2. Calificación

👉 Conducta atribuida como:

- **autoría penal**
  - en delitos tributarios por omisión
- 

### 3. Rechazo de la defensa

Se rechazan:

- falta de autoría
- falta de dolo
- inexigibilidad de la deuda

👉 **Decisión adoptada**

El tribunal dispone:

#### 1. Procesamiento de los imputados

- Considera acreditado, con grado de probabilidad:
    - la existencia del hecho
    - la intervención de los imputados
- 

#### 2. Calificación legal

- Delitos del **Régimen Penal Tributario** (arts. 4 y/o 7)
  - Bajo modalidad de:
    - **autoría por omisión**
- 

### 3. Embargos

👉 Se traban **embargos sobre los bienes de los imputados**

Finalidad:

- Asegurar:
    - eventual decomiso
    - responsabilidad civil
    - costas del proceso
- 

## FALLO V -"Legajo de apelación de Felice Hnos. SRL por infracción ley 27.430", CFED MAR DEL PLATA. 19/03/2026

### ANTECEDENTES FÁCTICOS

La causa se inicia a partir de una denuncia de la AFIP contra:

- **"Felice Hnos. SRL"**
- Sus socios: Pedro César Felice y Analía Valentina Felice

👉 Por el delito de:

- **evasión simple del Impuesto a las Ganancias (período 2018)**

### Hecho imputado

- Presentación de **declaraciones juradas engañosas**
  - Monto presuntamente evadido:
    - 👉 \$2.250.282,40
- 

### Evolución fáctica relevante

1. La defensa solicita:
  - **suspensión de la acción penal** por adhesión a plan de pagos
2. El juzgado:



- concede la suspensión
  - 3. Posteriormente:
    - se acredita la **cancelación total del plan**
  - 4. En consecuencia:
    - el juez de primera instancia:
      - declara la **extinción de la acción penal**
      - dicta el **sobreseimiento**
      - aplicando **ley 27.430 (art. 16)**
- 

## II. ANTECEDENTES JURÍDICOS

El conflicto jurídico no gira sobre el hecho en sí, sino sobre:

👉 qué régimen legal corresponde aplicar para la extinción de la acción penal

**Normas en juego:**

1. **Ley 27.430 (art. 16)**
    - extinción por pago
    - beneficio utilizable una sola vez
  2. **Ley 27.743 (art. 5)**
    - régimen de regularización
    - distingue:
      - adhesión
      - obligaciones ya canceladas
  3. **Ley 27.799 (posterior)**
    - eleva el umbral de punibilidad
    - introduce un problema de **tipicidad**
- 

## III. POSTURAS DE LAS PARTES

### 1. Defensa

**Tesis central**

👉 La extinción debía aplicarse por **ley 27.743**, no por ley 27.430

---

**Argumentos**

### 1. Incorrecta aplicación normativa

- El juez aplicó art. 16 ley 27.430
- cuando correspondía art. 5 ley 27.743

### 2. Diferencia clave

- Ley 27.743:
  - prevé extinción automática
  - no requiere adhesión
  - no tiene límite de uso

### 3. Situación del caso

- La deuda:
  - ya estaba cancelada antes de la vigencia

👉 Por lo tanto:

- corresponde la **extinción automática de pleno derecho**
- 

## 2. Ministerio Público Fiscal

### Tesis

👉 Aplica la **ley penal más benigna**

---

### Argumento central

- La ley 27.743:
  - mejora la situación del imputado

👉 Debe aplicarse por:

- art. 2 CP
  - principio de ley penal más benigna
- 

### 3. Querella (AFIP)

No tiene desarrollo autónomo en esta instancia, pero:

- es quien inicia la denuncia
  - sostiene la imputación originaria
- 

## IV. INTERVENCIÓN DE CASACIÓN (CLAVE)

La Cámara Federal de Casación Penal:

👉 **ANULA la decisión anterior de la Cámara**

**Doctrina central:**

1. El art. 5 ley 27.743 distingue:
  - **Vía de adhesión** → deudas impagas
  - **Vía automática** → deudas ya canceladas
2. Para obligaciones ya canceladas:

👉 **la acción penal se extingue de pleno derecho**

3. No requiere:
  - adhesión
  - trámite administrativo
4. Es ley penal más benigna
  - 👉 aplicación obligatoria

---

## **V. FUNDAMENTOS DE LOS JUECES DE CÁMARA**

El tribunal es la Cámara Federal de Apelaciones de Mar del Plata

Integrantes:

- Eduardo Pablo Jiménez
- Alejandro Osvaldo Tazza

---

### **1. Voto de Eduardo Pablo Jiménez**

#### **a. Posición inicial (anterior)**

- No aplicaba ley 27.743
- Exigía requisitos de adhesión

---

#### **b. Cambio de criterio (por Casación)**

👉 Adhiere a la doctrina de Casación:

- reconoce:
  - existencia de dos vías
  - operatividad automática

### c. Nuevo elemento decisivo

👉 Introduce un argumento superior:

#### Ley 27.799

- eleva el umbral del delito a:  
👉 \$100.000.000
- En el caso:  
👉 \$2.250.282,40

➡ Resultado:

👉 **conducta atípica**

---

### d. Fundamento jurídico

- Principio de:
    - **ley penal más benigna**
  - Aplicación:
    - inmediata
    - de pleno derecho
- 

### e. Conclusión

👉 El hecho:

- ya no es delito

👉 Propone:

- sobreseimiento por:
    - **atipicidad (art. 336 inc. 3 CPPN)**
- 

## 2. Voto de Alejandro Tazza

### Posición

👉 **Adhiere íntegramente**

---

### Fundamentos

- La reforma legal:
  - elimina la tipicidad
- El monto:

- no alcanza el nuevo umbral

👉 Coincide en:

- aplicación de ley penal más benigna
- procedencia del sobreseimiento

---

## VI. MERITUACIÓN DE LAS POSTURAS

### Defensa

✓ Correcta en lo sustancial

- anticipa aplicación de ley 27.743
- cuestiona el encuadre legal

👉 El tribunal termina dándole la razón, pero por otra vía (ley 27.799)

---

### Fiscalía

✓ Acierta en el criterio rector

- ley penal más benigna

👉 Su argumento es recogido por el tribunal

---

## VII. RESOLUCIÓN DE LA CAUSA

La Cámara Federal de Apelaciones de Mar del Plata resuelve:

👉 HACER LUGAR al recurso de apelación

👉 REVOCAR la resolución anterior

👉 DISPONER EL SOBRESEIMIENTO

Fundamento:

👉 el hecho no encuadra en una figura penal  
(art. 336 inc. 3 CPPN)

**FALLO VI – “CAPSEG S.R.L. Y OTROS/INCONSTITUCIONALIDAD”, CAMARA FEDERAL DE SAN MARTIN - SALA I. 18/12/2025**

### I. ANTECEDENTES FÁCTICOS

#### 1. Hechos investigados

La causa se origina en una investigación por:

👉 **delitos tributarios (evasión y simulación dolosa de pago)**

Imputados:

- **CAPSEG S.R.L.**
- Antonio Bobadilla

Conductas:

- Evasión en:
    - Impuesto a las Ganancias
    - IVA
  - Utilización de:
    - **facturas apócrifas**
  - Compensaciones indebidas (simulación de pago)
- 

## **2. Contexto fáctico relevante**

- El imputado:
  - se acogió al **Régimen de Regularización de Activos (Ley 27.743)**
- Exteriorizó:
  - dinero en efectivo
  - un inmueble

👉 Pretensión:

- **extinción de la acción penal**
- 

## **II. ANTECEDENTES JURÍDICOS**

### **1. Objeto del recurso**

La causa llega a la Cámara por:

👉 **apelación de la defensa**

contra resoluciones que:

- rechazaron:
    - la inconstitucionalidad del decreto 773/2024
    - la extinción de la acción penal
-

## 2. Normativa en juego

### a. Ley 27.743

- Régimen de:
    - regularización de activos
  - Art. 34 inc. b:
    - 👉 libera de acción penal tributaria
- 

### b. Decreto 773/2024

- Introduce una exclusión:

👉 NO libera:

- créditos fiscales de IVA
  - gastos de ganancias
    - 👉 si provienen de facturas apócrifas
- 

## 3. Problema jurídico central

👉 Dos cuestiones:

### 1. Constitucionalidad del decreto 773/2024

### 2. Alcance de la extinción penal por blanqueo

---

## III. POSTURAS DE LAS PARTES

### 1. Defensa

#### Tesis principal

👉 Interpretación amplia de la ley 27.743

---

#### Argumentos

### a. Inconstitucionalidad del decreto 773/2024

- El decreto:
    - **agrega exclusiones no previstas en la ley**
      - 👉 viola:
  - principio de legalidad
  - división de poderes
-

## **b. Finalidad del régimen**

- El blanqueo:
  - permite exteriorizar activos
  - vinculados al ahorro generado por evasión

👉 Incluso:

- facturas apócrifas generan “ahorro” regularizable
- 

## **c. Vinculación activo-delito**

- Los bienes exteriorizados:
  - derivan de la evasión investigada

👉 Debe extinguirse la acción penal

---

# **IV. MERITUACIÓN DE LAS POSTURAS**

## **1. Sobre la nulidad (defensa vs fiscalía)**

El tribunal:

✗ Rechaza el planteo de nulidad

👉 Razón:

- es válido adoptar argumentos del fiscal
  - no invalida la decisión judicial
- 

## **2. Sobre la inconstitucionalidad del decreto**

👉 Aquí el tribunal **ACOGUE la postura de la defensa**

**Fundamentos:**

1. La ley 27.743:
  - **no distingue tipos de delitos tributarios**
2. El decreto:
  - introduce exclusiones nuevas
3. Esto implica:
  - 👉 **extralimitación reglamentaria**



Violación de:

- art. 99 inc. 2 CN
  - división de poderes
- 

## Conclusión

👉 El decreto 773/2024 es **inconstitucional en el caso**

---

## 3. Sobre la extinción de la acción penal

El tribunal realiza un análisis **muy relevante y matizado**:

---

### a. Naturaleza del régimen

👉 Es una **amnistía condicionada**

- No es automática
- Requiere:

👉 **vinculación entre activos y delito**

---

### b. Criterio central

👉 Debe existir:

- relación:
  - **directa**
  - **objetiva**
  - **verificable**

entre:

- bienes exteriorizados
  - perjuicio fiscal
- 

### c. Aplicación al caso

El tribunal distingue:

✓ **Activos aceptados**

- inmueble
- dinero en efectivo

👉 Vinculados al ahorro por evasión

---

✗ **Activo rechazado**

- crédito proveniente de contrato comercial

👉 No vinculado al delito

---

**d. Interpretación adoptada**

👉 **favor rei**

- interpretación amplia del beneficio
  - prioriza finalidad del régimen
- 

**V. POSICIÓN DEL TRIBUNAL**

El tribunal (Sala I):

- Juan Pablo Salas
- Marcos Morán
- Marcelo Dario Fernández

adopta una postura:

👉 **amplia pero condicionada**

---

**Ejes de su posición:**

**1. Inconstitucionalidad del decreto**

✓ Se declara

---

**2. Validez del régimen de blanqueo**

✓ Se reconoce

---

**3. Límite**

✓ Debe haber vinculación activo-delito

---

**4. Interpretación**

✓ Favorable al imputado

---

## **VI. RESOLUCIÓN DE LA CAUSA**

La Cámara Federal de San Martín resuelve:

### **1. Revocar resoluciones anteriores**

### **2. Declarar:**

👉 **inconstitucional el art. 3 del decreto 773/2024**

---

### **3. Declarar:**

👉 **extinguida la acción penal**

por:

- evasión fiscal
  - simulación dolosa de pago
- 

### **4. Disponer:**

👉 **sobreseimiento de Antonio Bobadilla**  
(art. 336 CPPN)